**החלטה שנייה בעניינו של אוראל ריבשטיין**

מר נתי ריבשטיין שעתר בשם בנו לביטול החלטת ההנהלה בעניין הקריטריונים לתמיכה בשחמטאים צעירים ועתירתו נדחתה על ידי בהחלטה מפורטת, מבקש ממני לקיים הליך של דיון נוסף שיתנהל בפני הרכב מורחב של בית הדין. לפי תקנון האיגוד אני רשאי להתיר הליך כזה כאשר מדובר במקרה מיוחד בעל חשיבות עקרונית או ציבורית. כדי לשכנע אותי לעשות כן, מר ריבשטיין טוען כי לא ניתנה לו הזדמנות להביע את דעתו בדיון שמכנס בית דין, הוא מבקש גם לחזק נימוקים שנדחו על ידי ואפילו לצרף מסמכים שלא צירף לעתירה המקורית.

הליך של דיון נוסף להבדיל מערעור לא נועד כדי לבחון מחדש את העדויות שעמדו לנגד הדיין בעתירה אלא כאמור הוא הליך שצריך להיות במקרה מיוחד בעל חשיבות עקרונית או ציבורית וגם אז הוא מותנה בהחלטה של נשיא בית הדין או ממלא מקומו הקבוע.

במקרה שלפני מלכתחילה החלטתי שהמקרה אינו צריך להיות נדון על ידי הרכב של דיינים, אחרת הייתי קובע הרכב כזה ולא דן בו כדין יחיד ולא מצאתי כל סיבה לשנות את דעתי בנדון. גם העותר אינו מצביע בפני על חשיבות עקרונית או ציבורית כזאת מלבד העובדה שהוא חוזר על הטענה שההחלטה האמורה התקבלה שלא על פי הליך תקין. נדרשתי ארוכות לטענה זאת ודחיתי אותה לא משום שסברתי שההליך היה תקין אלא משום שלא שוכנעתי שהיה קשר סיבתי בין אי תקינות זאת לבין החלטת ההנהלה.

אמת, העותר מעוניין שבנו שהוא שחמטאי מוכשר במיוחד ימשיך לקבל הדרכה פרטנית במימון האיגוד אולם הנהלת האיגוד החליטה אחרת. מתגובתה עולה שהיא לא שוללת בעתיד את האפשרות לתת במקרה מתאים גם תמיכה פרטנית כזאת. החלטתי לא התייחסה אישית לאוראל אלא לקבוצת הגיל שלו. גם אם החלטת ההנהלה היא לא ההחלטה הטובה יותר שראוי היה לקבל, היא עדיין החלטה שמחייבת גם את העותר וגם אותי. חברי ההנהלה עצמם, לרבות אלה שהיו במיעוט, לא מצאו לנכון לעתור לא לדיון מחודש בהנהלה ולא בבקשה חדשה להנהלה ולא פנו לבית הדין בטענות על אי חוקיות ההחלטה. בית הדין אינו המוסד העליון של האיגוד הישראלי לשחמט וכל עוד החלטת ההנהלה היא חוקית, אפילו אם היא לא מושלמת, היא עדיין מחייבת את חברי האיגוד ומוסדותיו, לרבות את בית הדין ולגופה של החלטה של הנהלת האיגוד אין בית הדין צריך להתערב.

בית הדין פועל ברגיל כערכאת הערעור אך לפעמים, הוא נוטל לעצמו בפרשנות מרחיבה של התקנון גם סמכויות מקבילות לאלה של בג"צ. כך נעשה במקרה זה וכידוע בדיון בבג"צ לא מעידים עדים. לעותר ניתנה האפשרות המלאה לטעון את טענותיו בכתב והדעת נותנת שמה שלא טען בכתב לא היה חשוב דיו לעתירה שהרי הוא לא חסך בטענות. הוא גם יכול היה לצרף תצהירים של עדים ולא עשה כן. רוב הטענות שהוא מעלה בבקשתו הנוכחית כבר נדונו על ידי בהחלטה הקודמת ולמרות שבקשה כזאת אינה ערעור על החלטתי, אפיס את דעתו ואומר כי גם אם כל הטענות האלה לרבות המסמכים שלא הגיש לי בעתירה והוא מציג לי אותם עכשיו. היו בפני אז, לא היה בכך כדי לשנות את החלטתי. אשר על כן העתירה נדחית היום 9.1.2017
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